



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 58932-12-19 ה' נ' ש' (קטין) ואח'

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ שינפלד

בעניין: פ.א.ש. ----- (יליד 21.04.2014)

התובעים: 1. א.נ.ה. -----

2. א.ש. -----

נגד

הנתבעים: 1. האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון משרדי ממשלה  
2. היועץ המשפטי לממשלה - משרד הרווחה והשירותים החברתיים

### פסק דין

1 בפני תביעה במסגרתה התבקש בית המשפט ליתן אפוטרופסות בלעדית לתובעת בכל הנושאים  
2 הקשורים לקטין. בהמשך, לאחר שהתברר כי נתבע 2 משמש כאביו של הקטין מיום לידתו, הורה  
3 בית המשפט על צירופו של נתבע 2 להליך – וכן הורה בית המשפט על קבלת עמדתם של הצדדים  
4 בנוגע למינוי נתבע 2 כאפוטרופוס נוסף עבור הקטין.  
5  
6 ברקע, תביעה לאבהות שהגיש נתבע 2 במסגרתה הוגשה חוות דעת שקבעה כי נתבע 2 אינו אביו  
7 של הקטין. חרף האמור, כפי שציינתי לעיל, נתבע 2 הוא מי שמשמש כאביו של הקטין מיום לידתו.  
8 עמדתם של התובעים היא כי חוות הדעת - בטעות מקורה.  
9  
10 התובעים הסכימו למנות את תובע 2 כאפוטרופוס נוסף עבור הקטין והסבירו כי הרקע בהגשת  
11 התביעה - דרישת רשות האוכלוסין להענקת אפוטרופסות בלעדית לתובעת על-מנת שתוכל לפעול  
12 להסדיר מעמדו של הקטין בישראל – שכן אביו הביולוגי של הקטין, לכאורה, אינו ידוע.  
13  
14 בתסקיר נושא תאריך 27.05.20 שהוגש, נכתב כי התובעים מכירים זה את זה 14 שנים, נישאו  
15 באתיופיה בשנת 2012 ולהם בת משותפת. נטען כי התובע עומד על אבהותו הביולוגית ובדיקת  
16 הרקמות נעשתה אך ורק בשל דרישת מרשם האוכלוסין. בתם הצעירה של בני הזוג מתגוררת וחיה  
17 עם הקטין בדירתו של נתבע 2. עו"ס לסדרי דין מציינת כי להתרשמותה, מנהלת המשפחה משק בית  
18 משותף, שני הקטינים קוראים לתובע אבא, שני ההורים מעורבים בחיי הקטינים, שני ההורים  
19 נמצאים בקשר עם מסגרות החינוך ועל קירות הבית תמונות משותפות של המשפחה. גם התובעת 1  
20 טוענת כי נתבע 2 אביו של הקטין, ותשובתה לא השתנתה בשיחה פרטית עם עו"ס לסדרי דין. נכתב  
21 כי במהלך הביקור נצפתה קירבה בין התובע 2 לקטין, והתובע 2 חיבק ונישק הקטין. המלצת עו"ס



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 58932-12-19 ה' נ' ש' (קטין) ואח'

לסדרי דין הייתה לאפטרופסות בלעדית, ובנוגע לתובע 2 נטען כי מאחר ואין מידע אודות זהות האב הביולוגי, לא ניתן להמליץ על מינויו של התובע 2. צוין כי התובעת 1 מקבלת עבור הקטין את ככל החלטות הנדרשות ואין צורך במינוי אפטרופוס לדין.

בדיון שהתקיים בפני ביום 17.06.2020 נטען מפי ב"כ היועמ"ש כי מכיוון שתובעת 2 היא אימא מתפקדת ונוכחת - לא התקיימו נסיבות למינוי אפטרופוס נוסף. צוין כי מדובר באימא צעירה ואב מבוגר, והבדלי גיל זה מחזקים את העובדה כי אין צורך במינוי.

בתום הדיון פסקתי אפטרופסות בלעדית לתובעת, וקבעתי כי בעניין מינוי התובע כאפטרופוס נוסף בענייני חינוך ובריאות יגישו הצדדים סיכומים.

התובעים הגישו סיכומיהם.

בסיכומי התובעים התבקש בית המשפט לקבוע כי התקבעו התנאים הקבועים בחוק הכשרות המשפטית והאפטרופסות התשכ"ב-1962 למינוי התובע כאפטרופוס נוסף. נטען כי מתקיימת במקרה כאן סיבה מיוחדת הנוגעת לטובת הקטין כפי שקבוע בסעיף 30. נטען כי לקטין אין אב ידוע ותובע 2 הוא האב היחיד שהקטין מכיר, הוא גם ההורה הביולוגי של אחות הקטין, ובין התובע 2 ובין הקטין קשר קרוב ואהוב - והוא אביו בפועל, מעורב ונמצא בקשר עם גורמי החינוך. נטען כי קיים חוסר איזון בין האחים ועלול להיווצר מצב של לקונה במצבי חירום או במצב של נבצרות התובעת. לדוגמה הפנו התובעים לקופ"ח, רישום לבית הספר וענייני רשות. עוד הפנו לכך כי תובע 2 אזרח ישראלי המטפל בעניינים בירוקרטיים של המשפחה. נכתב כי קיים חשש כי בעקבות אי-מינויו של תובע 2 כאפטרופוס נוסף, יגלה הקטין כי תובע 2 אינו אביו הביולוגי. נטען כי מינוי תובע 2 כאפטרופוס נוסף יש בה להטיב עם הקטין ולענות על הצורך של הצדדים ושל הקטין.

ב"כ היועמ"ש לא הגיש סיכומיו עד מועד זה, והמועד להגשתם חלף.

בנסיבות העניין, מצאתי כי יש מקום ליתן פסק דין בהיעדר הסיכומים.

כידוע, אי-הגשת סיכומים דינם כאי-התייצבות לדיון, ועל-כן, כפי תקנות סדר הדין, בסמכותי ליתן פסק דין על-סמך טענות התובעים בלבד.



## בית משפט לענייני משפחה בחיפה

א"פ 58932-12-19 ה' נ' ש' (קטין) ואח'

1 לטעמי, מינוי תובע 2 כאפוטרופוס נוסף בענייני חינוך ובריאות מתחייבת בנסיבות כאן: תובע 2  
2 מגדל את הקטין בפועל ומינויו, כאמור, יתרום לקשר האחאות בינו ובין אחותו של הקטין, ויאפשר  
3 התנהלות חיים תקינה ללא הטיית. המדובר במקרה בו תובע 2 מאמין בכל לבו כי הוא אביו הביולוגי  
4 של הקטין וסמוך ובטוח כי חוות הדעת שהתקבלה – בטעות יסודה. לטעמי, דווקא בנסיבות אלה,  
5 היעדר הסמכת התובע 2 כאפוטרופוס נוסף בענייני חינוך ובריאות עלולה לפגוע בקשר בינו ובין  
6 הקטין, דבר שאינו טובתו של הקטין, אשר רואה בתובע 2 כאביו לכל דבר ועניין. הקטין יליד  
7 21.02.2014 ותובע 2 הוא אביו לכל דבר ועניין מיום לידת הקטין. תובע 2 משמש כהורה משמעותי  
8 עבור הקטין והוא גם אביו הביולוגי של אחותו, והסמכתו תחזק את תחושת התא המשפחתי המאוזן.  
9

10 לאמור יש להוסיף כי בדין נטען על-ידי התובעים כי מינוי זה דרוש גם לעיתות חירום או למקרה בו,  
11 חס וחלילה, יתקיים מצב של נבצרות.  
12

13 ערה אני לכך כי על-פי סעיף 30 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, יש הכרח לקבל עמדתו  
14 של האב הביולוגי – אך במקרה כאן, מדובר באב ביולוגי שאינו ידוע. לטעמי, ועל כן, אין באי-  
15 קבלת עמדתו בכדי למנוע מתן החלטה שהיא טובת הקטין; מטרת הסעיף היא להגן על ההורה  
16 הטבעי-הביולוגי, אך במקרה כאן הורה זה אינו בנמצא, ועל כן, אין לפגוע בטובת הקטין ולהמתין  
17 לאיתורו או מציאתו, אם בכלל ניתן הדבר, שהרי הן בדעת התובעת 1 והן בדעת התובע 2 בדעתם  
18 חוות הדעת היא טעות ביסודה.  
19

20 אשר על כן, נפסק כי תובע 2 א.ש. ----- ממונה כאפוטרופוס נוסף עבור הקטין א.ש. -----  
21 (יליד 21.04.2014) בכל ענייני הבריאות והחינוך, וגם בעניינים הנוגעים להסדרת המעמד של הקטין  
22 בישראל.  
23

24 מותר לפרסום בהשמט פרטים מזהים ותיקוני עריכה והגהה.

25 המזכירות תמציא לצדדים ותסגור ההליך.

26 ניתן היום, כ"ה אלול תש"פ, 14 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

הילה גורביץ שינפלד, שופטת